

Facultaire Studentenraad FdR
Oudemanhuispoort 4
Kamer A 202
1012 CN Amsterdam

Amsterdam, 10-02-2009

College van Bestuur UvA
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

BETREFT: HUISVESTING FdR

Geacht College,

Ons bereikte, zoals u weet, enige tijd geleden het voornemen van uw College van Bestuur (uw College) om de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (FdR) te verhuizen van de Oudemanhuispoort (OMHP) naar het Roeterseilandcomplex (REC). Over dit voornemen heeft, zoals u inmiddels hebt vernomen, de Centrale Studentenraad (CSR) een negatief standpunt ingenomen. Tevens heeft de Ondernemingsraad van de FdR (OR) u een advies doen toekomen met daarin de bezwaren tegen het voornemen om de FdR te verhuizen. Wij vragen u middels deze brief graag aandacht voor het standpunt van de Facultaire Studentenraad FdR (FSR-FdR) met betrekking tot dit verhuisplan.

Bij uw brief van 5 juni 2008, kenmerk 2008cu0968, heeft u aan de FdR het voornemen kenbaar gemaakt om de faculteit over een aantal jaren te huisvesten in gebouw A van het Roeterseilandcomplex. De brief staat alom bekend als de *offer we [de FdR] can't refuse*. De decaan van de FdR heeft u in diverse reacties reeds laten weten dat de faculteit negatief tegenover de verhuizing staat. Naast de argumenten tegen de verhuizing van hoogleraren, docenten en ander academisch personeel heeft de decaan tevens de standpunten namens de studenten van de FdR verwoord. Middels deze brief vragen wij u nogmaals aandacht voor deze laatste punten, in het belang van de studenten van de FdR.

Het standpunt van de studenten, verwoord door de FSR-FdR, stoelt met name op twee kernbegrippen van welke u naar onze mening de aanwezigheid onvoldoende heeft aangetoond. De FSR-FdR is van mening dat de verhuizing van de FdR naar het REC noch **wenselijk** noch **noodzakelijk** is. In deze brief zullen wij deze stelling onderbouwen. Achtereenvolgens zullen het gebrek aan wenselijkheid en het gebrek aan noodzakelijk worden behandeld. Vervolgens zullen er nog een tweetal argumenten worden aangedragen die niet per se binnen de kernbegrippen vallen maar waarvan de FSR-FdR van mening is dat deze desalniettemin een grote rol spelen.

Ten aanzien van de wenselijkheid voert de FSR-FdR eerstens aan dat uit de uitkomst van een enquête georganiseerd door de Facultaire Ondernemingsraad (FOR) erop wijst dat een overgrote meerderheid van de medewerkers van de FdR zich onomwonden tegen verhuizing van de FdR uitspreekt. Dit beeld werd wederom bevestigd in een recente bijeenkomst tussen uw College, de FOR, de Vergadering van Afdelingsvoorzitters en Directeuren van Onderzoeksinstituten (VADO) en de FdR. Uit deze bijeenkomst is gebleken dat er binnen geen van deze gremia draagvlak bestaat voor een verhuizing.

Een van de zwaarstwegende argumenten voortvloeiend uit voorgenoemde bijeenkomst is het feit dat de vergadering van mening is dat de huidige locatie van de FdR een zwaarwegend concurrentievoordeel is ten opzichte van andere juridische faculteiten. Uit onderzoek van Elsevier¹ blijkt het juridische bacheloronderwijs aan de Vrije Universiteit beter te scoren dan aan de UvA (een resultaat waar het voor de FdR ongunstige allocatiemodel ongetwijfeld mede debet aan is).

¹ Elsevier Thema Studeren 2008a

De FSR-FdR heeft zichzelf hiervan uitgaande de vraag gesteld hoe het grote verschil van de studenteninstroom bij de VU en de UvA binnen de juridische faculteit, bovengenoemd onderzoek in ogenschouw nemend, te verklaren is (resp. 300 v. 1250 eerstejaarsstudenten). Uit enquêtes binnen onze faculteit onder eerstejaarsstudenten blijkt het overgrote deel voor de UvA te kiezen vanwege de monumentale centrale locatie in de binnenstad.

Wanneer deze locatie wegvalt zal het verschil in aantrekkingskracht tussen de locaties van de UvA en de VU waar het rechtenonderwijs plaatsvindt grotendeels wegvallen, waardoor te verwachten valt dat het aantal eerstejaarsstudenten dichter bij elkaar komt te liggen. Wij zijn van mening dat u deze mogelijk zeer negatieve invloed op de instroom van studenten niet voldoende heeft onderzocht, hetgeen ons verbaast heeft. Ook de grote wervende kracht van de locatie OMHP op buitenlandse studenten zal door een verhuizing naar het REC verdwijnen. Het zelfde geldt in wellicht nog sterkere mate voor – uit binnen- en buitenland te rekruteren – hoogleraren en ander wetenschappelijk personeel.

Een ander punt dat het ontbreken van wenselijkheid van de verhuizing betreft is het feit dat de FdR zich geenszins kan vinden in het argument van uw College dat het gebouw A van het REC 'grotere mogelijkheden aan de FdR biedt'. In onze ogen is dit een drogreden. De FdR zal door de huisvestingsnormen in het allocatiemodel niet of nauwelijks gebruik kunnen maken van de faciliteiten in het nieuwe gebouw. De decaan heeft middels een brief aan uw College reeds aangegeven dat de FdR geen financiële middelen heeft om alle ruimte en faciliteiten in het nieuwe gebouw effectief te kunnen benutten.

Een ander belangrijk argument voor de verhuizing luidt dat een samenwerking met de FEB op het Roeterseiland gewenst is. In de ogen van de FSR-FdR overtuigt deze stelling nauwelijks, daar de economische vakken betrekkelijk recent nog zijn verwijderd uit het curriculum van de rechtenstudie aan de FdR. Naar de mening van de FSR-FdR vertoont de FdR aanzienlijk meer raakvlakken met bijvoorbeeld de Faculteit der Geesteswetenschappen (FGW). Dit blijkt uit het feit dat er een groot aantal rechtenstudenten tevens filosofie studeert. Saillant detail is dat dit laatste aantal significant hoger is dan de hoeveelheid rechtenstudenten die tevens Economie studeert.

Met betrekking tot de samenwerking met de FEB dient tenslotte te worden opgemerkt dat de FSR-FdR van mening is dat, zelfs wanneer er een groter aantal studenten en medewerkers positief tegenover de samenwerking zou staan, het disproportioneel zou zijn om de gehele rechtenfaculteit naar het REC te verhuizen om een dergelijke synergie te faciliteren.

Ten aanzien van het tweede kernbegrip, de noodzakelijkheid, zou de FSR-FdR graag benadrukken dat hij weinig ziet in het argument *pro*-verhuizing dat er op grond van een dreigend ruimtegebrek binnen de huidige locatie een noodzaak tot verhuizing bestaat. Volgens medewerkers en de FSR-FdR geldt dat op grond van de bekende gegevens als uitgangspunt kan dienen dat de FdR, bij toepassing van de nieuwe huisvestingsnormen, in de OMHP past en daar ook na de verbouwing in zal blijven passen. De ruimteproblemen waar uw College op wijst zullen pas ontstaan in het nieuwe huisvestingsplan, en wel door de mate waarin de FGW van de OMHP gebruik wil gaan maken. Het argument dat er dus in de huidige situatie niet genoeg groeiruimte is voor de FdR in de OMHP treft derhalve geen doel. Tevens dient te worden overwogen dat aantal hoogleraren zich negatief heeft uitgesproken over het uitgangspunt dat de faculteit onbepakt zou groeien. Aangezien er steeds meer stemmen opgaan om het huidige studentenaantal te stabiliseren bevreemdt het ons dat wij uw College hier nooit over hebben gehoord.

Ter afsluiting van het ontbreken van de noodzakelijkheid zou de FSR-FdR graag willen opmerken dat het A-gebouw van het REC veel te groot is voor de FdR. Slechts 50% van de ruimte in het nieuwe gebouw zal door onze faculteit worden gevuld. Dit percentage zal nog veel lager komen te liggen als de instroom van eerstejaarsstudenten, volgens onze voorgenoemde prognose, afneemt. Deze overweging is in de plannen die wij gepresenteerd hebben gekregen nooit naar voren gekomen, en FSR-FdR en hoogleraren maken zich hier zoals reeds gezegd grote zorgen om. Zeker in verband met de verslechterende financiële positie van de faculteit, zou deze aantasting van de aantrekkingskracht van de faculteit op studenten en medewerkers, ook internationaal, belangrijke negatieve gevolgen kunnen hebben.

Naast het bespreken van de argumenten aangaande de twee kernbegrippen zou de FSR-FdR graag ook aandacht willen vragen voor de twijfel die de FSR-FdR heeft betreffende de mogelijkheden tot realisatie van de verhuisplannen. Bij de vraag of de aannames die u in uw plan heeft gepresenteerd nog realistisch zijn, zouden in aanmerking moeten worden genomen de veranderde omstandigheden op de financiële markten en op de markt voor onroerend goed in Amsterdam. De recente ontwikkelingen met betrekking tot de economie brengen met zich mee dat het niet meer in het universitaire belang zou kunnen zijn (dit is niet onderzocht, althans, dit blijkt uit geen enkel voorgelegd stuk) om de huidige panden van de FGW of delen van het OMHP-complex af te stoten.

Het is niet verstandig om een pand te verkopen wanneer Nederland op de rand van een recessie staat. De panden zullen in elk geval aanmerkelijk minder geld opleveren dan wanneer er wordt gewacht met deze verkoop tot een economisch herstel. Een vastgoedadviseur stelt in het Financieel Dagblad van 7 januari jl. dat hij verwacht dat de prijzen voor bedrijfsruimten wel eens zouden kunnen gaan dalen met 22%. Afgelopen jaar is de leegstand van bedrijfsruimten gestegen tot 12% en het aantal vastgoedtransacties is met tientallen procenten fors gedaald. De snel veranderende situatie in de vastgoedsector heeft, omgekeerd, ook tot gevolg dat bestaande panden voor aanzienlijk lagere prijzen kunnen worden verworven, waardoor de behoefte aan (per definitie dure) nieuwbouw af neemt.

Tenslotte zou de FSR-FdR zich graag nog richten op een ander argument om de FdR te verhuizen; namelijk om plaats te maken voor een FGW 'hub' inclusief bibliotheek. Aangaande de vorming van een dergelijk complex bestaat in de ogen van de FSR-FdR nog te veel onzekerheid. Het is gezien de rechtszaken omtrent de rijksmonumentale status van CREA2, de grote weerstand tegen de bouw van de bibliotheek en het nog ontbreken van diverse bouwvergunningen nog allerminst zeker of de bibliotheek daadwerkelijk gerealiseerd zal worden. In de ogen van de FSR-FdR zou het derhalve voorbarig zijn om de FdR te verhuizen om plaats te maken voor een, volkomen onzekere, FGW hub.

Samengevat zou de FSR-FdR u gaarne op het hart drukken dat de verhuizing van de FdR naar het REC noch noodzakelijk is, noch wenselijk. Tevens bestaat er in de ogen van de FSR-FdR minstens gerede twijfel over de mogelijkheid van uitvoering van het voornemen de FdR te verhuizen. Uw College heeft derhalve in de ogen van de FSR-FdR niet overtuigend aangetoond dat de FdR de Oudemanhuispoort dient te verlaten. Tevens zou de FSR-FdR willen benadrukken dat de FdR niet slechts om sentimentële redenen niet de Poort zou willen ruimen.

In onze ogen is het *offer we can't refuse* een voorstel dat niet de ware belangen van de FdR en evenmin de UvA-brede belangen weerspiegelt. Derhalve nemen wij stelling tegen dit plan. Heel graag besluiten wij met het verzoek dat u onze argumenten tot u zult nemen en, naast de belangen van universiteit, medewerkers en hoogleraren, de belangen van de FdR-studenten in ogenschouw houdt.

De FSR-FdR dankt u zeer voor uw aandacht voor ons standpunt.

Hoogachtend,

Namens de Facultaire Studentenraad van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid,

D. Mekić
Voorzitter FSR-FdR